

**DICTAMEN TÉCNICO**

**LICITACIÓN No. MEZ/COPM/0016/R33-FIV/IG/2017**

|   |  |  |
|---|--|--|
|  | <b>AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE EMILIANO ZAPATA, TABASCO</b><br>2016 - 2018  | <b>DICTAMEN TÉCNICO DE LA EVALUACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN POR ADJUDICACION DIRECTA No:</b><br><u>MEZ/COPM/0016/R33-FIV/IG/2017.</u>   |
|   | <b>COMITÉ DE OBRA PUBLICA MUNICIPAL</b><br><br><b>LUGAR Y FECHA DE ELABORACIÓN:</b><br><br>GREGORIO MENOEZ S/N X JUÁREZ Y ALVARO OBREGÓN<br>EMILIANO ZAPATA, TABASCO<br><br>22 DE DICIEMBRE 2017 | <b>DESCRIPCIÓN SINTETICA DE LA OBRA:</b><br><br>I0037.- CONSTRUCCION DE PAVIMENTO CON MEZCLA ASFALTICA SISTEMA EN FRIO DE LA CALLE JOSE CASTILLO PRIEGO ENTRE AV. USUMACINTA Y CALLE LAGUNA XEJA (1ERA ETAPA)<br><br>I0038.- CONSTRUCCION DE PAVIMENTO CON MEZCLA ASFALTICA SISTEMA EN FRIO DE LA CALLE JOSE CASTILLO PRIEGO ENTRE AV. USUMACINTA Y CALLE LAGUNA XEJA (2OA ETAPA)<br><br><b>UBICACIÓN DE LA OBRA:</b> 0001.- CD. EMILIANO ZAPATA (FRACC. BAJO USUMACINTA). |

**DICTAMEN DE LA**

**EVALUACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN**

DE CONFORMIDAD CON EL ART. 42 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE TABASCO; ART. 34, 35 Y 36 DEL REGLAMENTO DE LA MISMA LEY, ASI MISMO A LA AUTORIZACIÓN DEL PROGRAMA RAMO GENERAL 33 FONDO IV 2017 E INGRESOS DE GESTION 2017, SEGÚN OFICIOS No. DP/0554/2017 Y DP/0555/2017 DE FECHA 01 DE DICIEMBRE DE 2017, EMITIDOS POR LA DIRECCIÓN DE PROGRAMACIÓN Y ACTA DE CABILDO No. 16, DE FECHA 30 DE NOVIEMBRE DEL 2017, SE ELABORA EL SIGUIENTE DICTAMEN TÉCNICO DE EVALUACIÓN DE LICITACIÓN COMO LO ESTIPULA EL ART. 37 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE TABASCO Y ART. 50 DEL REGLAMENTO DEL COMITÉ DE OBRA PÚBLICA MUNICIPAL, EL CUAL SERVIRÁ COMO FUNDAMENTO PARA QUE LA DIRECCIÓN DE OBRAS, ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y SERVICIOS MUNICIPALES, PREVIA NOTIFICACION AL COMITÉ DE OBRA PÚBLICA MUNICIPAL DE ESTE AYUNTAMIENTO, EMITA EL FALLO Y ADJUDIQUE EL CONTRATO AL LICITANTE QUE ENTRE TODOS REUNA LAS CONDICIONES LEGALES, TÉCNICAS Y ECONÓMICAS REQUERIDAS Y GARANTICE SATISFACTORIAMENTE EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES RESPECTIVAS.

A.- EMPRESAS INVITADAS A PARTICIPAR EN LA LICITACIÓN, SEGÚN OFICIOS Nos. MEZ/COPM/0101/2017, MEZ/COPM/0102/2017 Y MEZ/COPM/0107/2017, DE FECHAS 11 DE DICIEMBRE DEL 2017.

| CONTRATISTAS                                     |
|--|
| JOSE RAMON ALBERTO MARTINEZ SERNA                |
| CARLOS HUMBERTO MACOSAY MORENO.                  |
| EDIFICACION Y MANTENIMIENTO ROLEHM, S.A. DE C.V. |

B.- SE PRESENTARON A LA VISITA DE OBRA, EL DÍA 15 DEL MES DE DICIEMBRE DE 2017, A LAS 10:00 HORAS, EN EL LUGAR DE EJECUCIÓN DE LA OBRA:

| CONTRATISTAS                                     |
|--|
| JOSE RAMON ALBERTO MARTINEZ SERNA                |
| CARLOS HUMBERTO MACOSAY MORENO                   |
| EDIFICACION Y MANTENIMIENTO ROLEHM, S.A. DE C.V. |

C.- SE PRESENTARON A LA JUNTA DE ACLARACIONES, EL DÍA 15 DEL MES DE DICIEMBRE DE 2017, A LAS 12:00 HORAS, EN LA DIRECCION DE OBRAS, ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y SERVICIOS MUNICIPALES.

|  |
|--|
| <b>CONTRATISTAS</b>                              |
| JOSE RAMON ALBERTO MARTINEZ SERNA                |
| CARLOS HUMBERTO MACOSAY MORENO                   |
| EDIFICACION Y MANTENIMIENTO ROLEHM, S.A. DE C.V. |

O.- SE TUVO INSCRITAS Y ASISTENTES A LA APERTURA DE PROPUESTAS, EL OÍA 21 DEL MES DE OICIEMBRE OE 2017, A LAS 10:00 HORAS, EN LA DIRECCION DE OBRAS, ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y SERVICIOS MUNICIPALES.

|  |
|--|
| <b>CONTRATISTAS</b>                              |
| JOSE RAMON ALBERTO MARTINEZ SERNA                |
| CARLOS HUMBERTO MACOSAY MORENO                   |
| EDIFICACION Y MANTENIMIENTO ROLEHM, S.A. DE C.V. |

E.- SE RECHAZARON DURANTE EL ACTO OE LA APERTURA DE PROPUESTAS:

|  |
|--|
| <b>CONTRATISTAS</b>  |
| NO SE RECHAZÓ NINGUNA PROPUESTA, TODAS SE TOMAN PARA SU ANÁLISIS |

F.- EMPRESAS ACEPTAOAS PARA EL ANÁLISIS OETALLADO DE LAS PROPUESTAS:

|  |
|--|
| <b>CONTRATISTAS</b>                              |
| JOSE RAMON ALBERTO MARTINEZ SERNA                |
| CARLOS HUMBERTO MACOSAY MORENO                   |
| EDIFICACION Y MANTENIMIENTO ROLEHM, S.A. DE C.V. |

EN LA FORMULACIÓN OEL PRESENTE OICTÁMEN TÉCNICO, HEMOS COLABORAOO QUIENES FIRMAMOS AL CALCE OEL PRESENTE OOCUMENTO, PREVIA NOTIFICACIÓN AL COMITÉ OE OBRA PÚBLICA MUNICIPAL, EN EL QUE SE ANALIZARON Y EVALUARON LOS SIGUIENTES ASPECTOS OE LAS PROPUESTAS:

### EVALUACIÓN TÉCNICA

01.- SE VERIFICÓ QUE LA CARPETA QUE CONTIENEN LOS ASPECTOS TÉCNICOS DE LA OBRA, CADA DOCUMENTO CONTENGA LA INFORMACIÓN SOLICITADA Y NECESARIA SEGÚN LAS BASES DE LICITACIÓN.

**DE IGUAL FORMA SE VERIFICÓ QUE LOS PROGRAMAS DE:**

01.- EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS NO ES MAYOR AL PLAZO ESTABLECIDO POR EL "EL MUNICIPIO" DE EMILIANO ZAPATA TABASCO, Y ACORDE CON LA FACTIBILIDAD DE EJECUCIÓN DE LA OBRA;

CONCLUIDA LA REVISIÓN Y ANÁLISIS DETALLADO TÉCNICO, SE PROCEDIÓ A REVISAR LA CARPETA "B", PARA EFECTUAR LA:

**EVALUACIÓN ECONÓMICA**

01.- EN ESTOS PUNTOS, SE VERIFICÓ QUE CADA DOCUMENTO CONTIENE TODA LA INFORMACIÓN SOLICITADA, DE CONFORMIDAD CON LAS BASES DE LICITACION;

02.- SE VERIFICÓ QUE LOS PRECIOS UNITARIOS PROPUESTOS POR EL LICITANTE SON REMUNERATIVOS Y ACORDES CON LAS CONDICIONES VIGENTES EN EL MERCADO ESTATAL Y LOCAL, INDIVIDUALMENTE O CONFORMANDO LA PROPUESTA TOTAL;

03.- LA INTEGRACIÓN DE LOS COSTOS INDIRECTOS SE ENCUENTRAN DENTRO DE LO QUE INDICA EL REGLAMENTO EXPRESADOS EN UN PORCENTAJE DEL COSTO DIRECTO DE LA OBRA DE CADA CONCEPTO DE TRABAJO. DICHO PORCENTAJE SE CALCULÓ CON LA SUMA DE LOS IMPORTES DE LOS GASTOS GENERALES QUE RESULTARON APLICABLES Y DIVIDIDO ENTRE EL COSTO DIRECTO TOTAL DE LOS TRABAJOS. SIENDO QUE EN LA INTEGRACION DE LOS PRECIOS UNITARIOS SE MANTIENE CONSTANTE EN TODAS LAS TARJETAS ANALIZADAS.

04.- COMO CONSECUENCIA DE LA REVISION ECONOMICA SE OBTIENE LO SIGUIENTE:

- A) LAS PROPUESTAS PRESENTADAS POR LAS EMPRESAS CUMPLEN CON LAS CONDICIONES DE ECONOMIA Y EFICIENCIA SOPORTADAS CON COTIZACIONES; SIN EMBARGO LA EMPRESA **CARLOS HUMBERTO MACOSAY MORENO** CUENTA CON MAYOR EXPERIENCIA EN EL CAMPO DE TRABAJO, POR LO QUE SE TOMA SU PROPUESTA COMO IDONEA YA QUE CUMPLE CON LOS PRECEPTOS DE ECONOMIA Y EFICIENCIA.

**EN TÉRMINOS SIMILARES Y EN FORMA DETALLADA, SE VERIFICÓ QUE EL PRESUPUESTO DE OBRA:**

05.- ESTE CONFORMADO POR TODOS Y CADA UNO DE LOS CONCEPTOS QUE LO INTEGRAN Y SE ESTABLEZCA EL IMPORTE DEL PRECIO UNITARIO; ASI COMO HAYAN CONSIDERADO PARA SU DETERMINACIÓN DEL PRECIO UNITARIO, LOS ALCANCES Y ESPECIFICACIONES ENTREGADOS EN LA JUNTA DE ACLARACIONES Y LAS EMITIDAS POR "EL MUNICIPIO" DE EMILIANO ZAPATA, TABASCO.

06.- ADEMÁS SE VERIFICÓ, QUE LOS IMPORTES DE LOS PRECIOS UNITARIOS FUERON ANOTADOS CON NÚMERO Y CON LETRA, LOS CUALES SON COINCIDENTES; Y EN CASO DE LAS DIFERENCIAS, PREVALECIERON EL QUE COINCIDIÓ CON EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CORRESPONDIENTE;

07.- TAMBIEN, SE VERIFICÓ, QUE LAS OPERACIONES ARITMÉTICAS SE HAYAN EJECUTADO CORRECTAMENTE; Y EN EL CASO DE QUE UNA O MÁS TUVIERON ERRORES, SE EFECTUARON LAS CORRECCIONES; EL MONTO CORRECTO, FUE EL QUE SE CONSIDERÓ PARA EL ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS PROPOSICIONES;

08.- EL IMPORTE TOTAL DE LA PROPUESTA A PRECIOS UNITARIOS SEA COINCIDENTE CON EL TOTAL DEL PROGRAMA GENERAL DE EROGACIONES DE EJECUCION DE LOS TRABAJOS, Y CON LA SUMA DE LOS IMPORTES DE LOS PROGRAMAS ESPECIFICADOS DE EROGACIONES DE MATERIALES, MANO DE OBRA, MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONTRUCCION

DE IGUAL FORMA Y DETALLADAMENTE, SE VERIFICÓ QUE EL ANÁLISIS, CÁLCULO E INTEGRACIÓN DE LOS PRECIOS UNITARIOS, SE HAYA REALIZADO DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL REGLAMENTO DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE TABASCO, Y SE REVISÓ:

01.- QUE LOS ANÁLISIS DE LOS PRECIOS UNITARIOS ESTÉN ESTRUCTURADOS CON COSTOS DIRECTOS, INDIRECTOS, DE FINANCIAMIENTO Y CARGO POR UTILIDAD;

02.- QUE LOS PRECIOS BÁSICOS DE ADQUISICIÓN DE LOS MATERIALES CONSIDERADOS EN LOS ANÁLISIS CORRESPONDIENTES, SE ENCUENTREN DENTRO DE LOS PARÁMETROS DE PRECIOS VIGENTES EN EL MERCADO LOCAL;

03.- LOS PRECIOS UNITARIOS TIENEN LA CONGRUENCIA CON LOS PROCEDIMIENTOS CONSTRUCTIVOS DE LA EJECUCION DE LOS TRABAJOS, SE ENCUENTRAN EXPRESADOS EN MONEDA NACIONAL.

**ANÁLISIS**

SE CONSIDERA LO SIGUIENTE:

DIFERENCIA = PROPUESTA MAYOR – PROPUESTA MENOR

10 % = DE LA PROPUESTA MAYOR

20 % = DE LA PROPUESTA MAYOR

|          | CONDICION  |   |  |
|----------|--|---|--|
| CASO I   | DIFERENCIA < 10 %<br><br>LAS PROPUESTAS SE CONSIDERAN SOLVENTES  | SE ADJUDICA A LA PROPUESTA DE MENOR MONTO   | LAS PROPUESTAS RESTANTES SE CONSIDERAN SOLVENTES PARA EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DE LA EMPRESA ADJUDICADA |
| CASO II  | 10 % < DIFERENCIA > 20 %<br><br>LAS PROPUESTAS MÁS BAJA NO ES SOLVENTE Y LAS INMEDIATAS SUPERIORES SE CONSIDERAN SOLVENTES   | SE ADJUDICA A LA PROPUESTA PROMEDIO POR SER LA PROPUESTA SOLVENTE MÁS BAJA  | LA PROPUESTA RESTANTE SE CONSIDERA SOLVENTE PARA EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DE LA EMPRESA ADJUDICADA      |
| CASO III | DIFERENCIA > 20 %<br><br>LAS PROPUESTAS MENOR Y MAYOR SE DESECHAN Y LAS PROPUESTAS RESTANTES SE ANALIZAN COMO CASO II<br><br>10 % < 2da. DIFERENCIA < 20 %<br><br>LA PROPUESTA MAS BAJA NO ES SOLVENTE Y LAS OTRAS DOS SE CONSIDERAN SOLVENTES | SE ADJUDICA A LA PROPUESTA PROMEDIO DE LAS PROPUESTAS QUE SE ANALIZARON COMO CASO II POR SER LA PROPUESTA SOLVENTE MÁS BAJA | LA PROPUESTA RESTANTE SE CONSIDERA SOLVENTE PARA EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DE LA EMPRESA ADJUDICADA      |

**OPERACIONES:**

|                            |    |                   |                         |
|----------------------------|----|-------------------|-------------------------|
| PRESUPUESTO BASE:          | \$ | 457,887.95        |                         |
| APLICANDO EL CASO I        |    |                   |                         |
| PROPUESTA MAYOR =          | \$ | 457,192.51        |                         |
| PROPUESTA MENOR =          | \$ | <u>453,857.87</u> |                         |
| DIFERENCIA =               | \$ | 3,334.64          |                         |
| CONDICION: DIFERENCIA < 10 |    |                   |                         |
| 10% \$ =                   | \$ | 45,719.25         | \$ 3,334.64 < 45,719.25 |

COMO RESULTADO DE LA REVISIÓN DETALLADA CONFORME SE VERIFICÓ EN LOS NUMERALES ANTERIORES, SE DETERMINÓ LA SOLVENCIA Y LA NO SOLVENCIA DE LAS SIGUIENTES PROPUESTAS, ASÍ COMO EL MONTO PROPUESTO POR CADA UNA DE ELLAS:

**G.- PROPUESTAS SOLVENTES.**

| CONTRATISTAS                                     | MONTOS DE APERTURA | PLAZO DE EJECUCIÓN |
|--|--------------------|--------------------|
| JOSE RAMON ALBERTO MARTINEZ SERNA                | \$ 457,192.51      | 24 DÍAS            |
| CARLOS HUMBERTO MACOSAY MORENO                   | \$ 453,857.87      | 24 DÍAS            |
| EDIFICACION Y MANTENIMIENTO ROLEHM, S.A. DE C.V. | \$ 456,206.29      | 24 DÍAS            |

**H.- PROPUESTA NO SOLVENTE**

| EMPRESA       | CAUSA DE DESECHAMIENTO |
|---------------|------------------------|
| N I N G U N A |                        |

DE ACUERDO AL ESTUDIO Y EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES Y A LO ANTES EXPUESTO, SE OBSERVA QUE LAS EMPRESAS QUE RESULTAN SOLVENTES, CONSIDERANDO QUE SE VERIFICARON LAS OPERACIONES ARITMÉTICAS DE LOS CATÁLOGOS PRESENTADOS DE LAS EMPRESAS, HACIENDOSE LAS CORRECCIONES EN LOS SIGUIENTES CASOS. (DE MENOR A MAYOR):

| CONTRATISTAS                                     | MONTOS DE APERTURA |
|--|--------------------|
| CARLOS HUMBERTO MACOSAY MORENO                   | \$ 453,857.87      |
| EDIFICACION Y MANTENIMIENTO ROLEHM, S.A. DE C.V. | \$ 456,206.29      |
| JOSE RAMON ALBERTO MARTINEZ SERNA                | \$ 457,192.51      |

DERIVADO DE LO ANTERIOR Y EN CUMPLIMIENTO CON EL ART. 36 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE TABASCO, SE ADJUDICA MEDIANTE EL PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN No. 1, A CARLOS HUMBERTO MACOSAY MORENO, LA OBRA CONCURSADA POR SER LA PROPUESTA SOLVENTE MAS BAJA Y CUMPLIR CON LOS CRITERIOS DE ECONOMIA, EFICACIA, EFICIENCIA, IMPARCIALIDAD Y HONRADEZ PARA EL MUNICIPIO.

POR ÚLTIMO Y EN LO GENERAL, LA EMPRESA Y/O LICITANTE CARLOS HUMBERTO MACOSAY MORENO, CUMPLE CON LOS REQUISITOS GENERALES Y PARTICULARES, EXIGIDOS POR ESTE "MUNICIPIO" DE EMILIANO ZAPATA TABASCO, EN CUANTO A CALIDAD, OPORTUNIDAD Y PLAZO DE EJECUCIÓN, ASÍ COMO LAS CONDICIONES LEGALES, TÉCNICAS Y ECONÓMICAS, PARA LA REALIZACIÓN DE LA OBRA, OBJETO DE LA PRESENTE LICITACIÓN.

PARA DAR CABAL CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO POR LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS DEL ESTADO DE TABASCO Y SU REGLAMENTO, A CONTINUACIÓN CUADROS COMPARATIVOS QUE PERMITIRÁN LA ADJUDICACIÓN DEL CONCURSO DE OBRA PÚBLICA.

PARA CONSTANCIA Y EFECTOS LEGALES INHERENTES, FIRMAN EL PRESENTE DOCUMENTO QUIENES INTERVINIERON:

**ELABORACIÓN DEL DICTAMEN TÉCNICO**

  
\_\_\_\_\_  
ING. MIGUEL AURELIO CAMBRANO HERNANDEZ  
DICTAMINADOR

  
\_\_\_\_\_  
ING. ADOLFO ALBERTO FERRER AGUILAR  
DIRECTOR DE OBRAS, ORDENAMIENTO  
TERRITORIAL Y SERVICIOS MUNICIPALES